

Stazione Unica Appaltante p/c del Comune di Porto Sant'Elpidio: selezione del contraente per l'affidamento dei lavori denominati: "PDRU1 – REALIZZAZIONE NUOVA STRADA DI COLLEGAMENTO FRA VIA PIAVE E VIALE VITTORIA IN P.ZZA GARIBALDI" - CUP: B77H15001460004 - CIG: 6538674C78.

VERBALE N. 3 del 04/4/2016

Successivamente, a partire dalle ore 11.40 del giorno quattro, del mese di aprile, dell'anno duemilasedici (04/4/2016), presso la stanza n. 15, sita al IV Piano della Sede Centrale della Provincia di Fermo. V.le Trento, 113 si è riunita la Commissione formata da:

- Dott. Lucia Marinangeli, Presidente;
- Geom. Simone Principi in servizio presso il Comune di Porto Sant'Elpidio, delegato dal RUP dell'appalto in oggetto, in qualità di membro esperto;
- dott. Maurizio Conoscenti, in qualità di membro esperto e con l'ulteriore funzione di segretario verbalizzante.

LA PRESIDENTE

- richiamati i verbali n. 1 del 22/01/2016 e n. 2 del 25/02/2016;
- richiamate le proprie note inoltrate via PEC alla ditta MACERATA ASFALTI SRL, prima classificata nella procedura in oggetto:
 - prot. n. 6864 del 29/2/2016, con la quale è stato avviato il procedimento ex artt. 87 e 88 D.Lgs. 163/06 ss.mm.ii. relativamente al seguente elemento dell'offerta presentata, ritenuto anomalo: *costo della manodopera, dichiarato in sede di offerta, pari ad € 43.200,00;*
 - prot. n. 9469 del 22/3/2016 con la quale, considerato che il "Direttore

dell'Area 2 Gestione del Territorio, Patrimonio e Servizi del Comune di Porto Sant'Elpidio (nota prot: 9404 del 22/3/2016) ha ritenuto le giustificazioni prodotte da codesta ditta in riferimento al costo della manodopera, (dichiarato in sede di offerta pari ad € 43.200,00), acquisite al Protocollo dell'Ente in data 14 c.m. (ns. prot. n. 8516), non sufficienti ad escludere l'incongruità della Vostra offerta in merito”, la nominata ditta è stata invitata a presentare, entro le ore 13:00 del successivo 29 marzo, le precisazione volte a chiarire le seguenti annotazioni espresse dal citato Responsabile: “Risultano incongruenti sia la qualità delle maestranze prese in esame, sia il costo espresso per ora, in riferimento alle tariffe ministeriali in vigore, di cui all'art. 87, comma 2 del Codice. Non viene rappresentato in maniera dettagliata il raggiungimento dell'importo relativo alla manodopera, così come dichiarato, mediante un'analisi puntuale delle lavorazioni (costo materiali, noli, trasporti, sicurezza, utile d'impresa, spese generali ecc...) dalla quale si evinca l'incidenza delle singole componenti dei prezzi ivi inclusa la manodopera e del cronoprogramma necessario alla determinazione della durata dei lavori e delle giornate lavorative (uomini-giorno), così come indicate”;

- *prot. n. 10160 del 30/3/2016 con la quale, atteso che entro il termine di scadenza del giorno 29 non sono giunte le precisazioni richieste, la ditta è stata convocata per il giorno odierno (04 aprile) “per procedere, in contraddittorio, alla valutazione degli elementi ritenuti utili per la verifica di quanto già indicato nella riferita richiesta di precisazioni del 22 u.s*

ricorda che l'odierna riunione, che si svolgerà in forma riservata, è dedicata, ai sensi di quanto disposto dagli artt. 87, comma 1, e 88, commi 4 e 5, del D.Lgs. 163/06 (Codice dei Contratti), alla valutazione in contraddittorio con la nominata ditta degli elementi

già anticipati nella citata nota di convocazione, in quanto le giustificazioni acquisite relativamente al costo della manodopera, non sono state ritenute sufficienti ad escludere il sospetto di anomalia. Dà pertanto atto della presenza del sig. Mariotti Gianfranco, legale rappresentante della ditta “MACERATA ASFALTI SRL”.

La Presidente fa rilevare quanto già segnalato nella nota di richiesta di precisazioni (prot. n. 9469 del 22/3/2016), mai riscontrata dalla nominata Società ed in particolare:

“Risultano incongruenti sia la qualità delle maestranze prese in esame, sia il costo espresso per ora, in riferimento alle tariffe ministeriali in vigore, di cui all’art. 87, comma 2 del Codice. Non viene rappresentato in maniera dettagliata il raggiungimento dell’importo relativo alla manodopera, così come dichiarato, mediante un’analisi puntuale delle lavorazioni (costo materiali, noli, trasporti, sicurezza, utile d’impresa, spese generali ecc...) dalla quale si evinca l’incidenza delle singole componenti dei prezzi ivi inclusa la manodopera e del crono programma necessario alla determinazione della durata dei lavori e delle giornate lavorative (uomini-giorno), così come indicate”. Il sig. Mariotti Gianfranco dichiara di confermare quanto già rappresentato nelle proprie giustificazioni datate 11/3/2016, prevenute all’Ente il 14/3/2016 (prot. 8516), non avendo nulla da aggiungere in merito a quanto *ivi* contenuto. L’audizione del Sig. Mariotti termina alle ore 12.00 e lo stesso rappresentante lascia la stanza.

All’esito di quanto appena evidenziato, la Commissione ritiene che non vi sono elementi tali da poter modificare quanto già evidenziato dal RUP del Comune Committente in merito al giudizio di incongruenza del costo della manodopera sia in ragione della *qualità delle maestranze prese in esame* sia in ragione *del costo espresso per ora, in riferimento alle tariffe ministeriali in vigore*. Di qui la conclusione che, ai sensi di quanto prescritto dall’art. 82, comma 3-bis e 86, comma 3-bis del D.Lgs 163/2006, l’offerta della ditta “MACERATA ASFALTI SRL” si conferma anomala, come già

evidenziato nel verbale n. 2 del 25/2/2016. Visti gli artt. 87 e 88 del Codice dei Contratti e dato atto di quanto precede:

LA COMMISSIONE

dispone l'esclusione della partecipante "MACERATA ASFALTI SRL" in quanto l'offerta si è confermata anormalmente bassa.

LA PRESIDENTE

ricorda che in data 24/3/2016 è stato avviato il procedimento di verifica dell'anomalia ex artt. 87 e 88 D.Lgs. 163/06 ss.mm.ii. sulla ditta seconda graduata, Papa Nicola srl, relativamente al seguente elemento dell'offerta presentata: *costo della manodopera, dichiarato in sede di offerta, pari ad € 68.000,00* (prot. n. 9767) e che la procedura proseguirà all'esito del predetto *iter* di verifica.

La seduta è tolta alle ore 12.20

IL PRESIDENTE

f.to Dott. Lucia Marinangeli

I COMPONENTI

f.to Geom Simone Principi

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

f.to Dott. Maurizio Conoscenti