



PROCEDURA NEGOZIATA - R.D.O. APERTA N. 2191703 PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI DI INGEGNERIA E DI ARCHITETTURA RELATIVI ALLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA E AL COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE CON RISERVA DI AFFIDAMENTO ANCHE DEI SERVIZI DI DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE INERENTI AI LAVORI DI MESSA IN SICUREZZA DELLE COPERTURE DELL'ISTITUTO PROFESSIONALE "TARANTELLI" DI SANT'ELPIDIO A MARE"

**CUP C15B18000500001
CIG 7753510ED9**

VERBALE N. 6 DEL 07-08 -2019

Successivamente, l'anno duemiladiciannove il giorno sette del mese di agosto (07-08-2019), alle ore 15:45, presso la sala riunioni della Provincia di Fermo, posta al IV Piano del Palazzo della Provincia, Viale Trento n. 113, è tornata a riunirsi la Commissione giudicatrice così composta:

- Ing. Lara Millevolte – Responsabile dell'Ufficio Lavori Pubblici del Comune di Monte Urano, in qualità di Presidente;
- Ing. Fabio Ciferri – Responsabile del Settore Lavori e Patrimonio dell'ERAP Marche- Presidio di Fermo, in qualità di membro esperto;
- Arch. Sauro Censi – Dirigente del Settore V - "Servizi Tecnici per il territorio" del Comune di Porto San Giorgio, in qualità di membro esperto;

E' altresì presente la Dott.ssa Cristina Parigiani, dipendente della Provincia di Fermo, incardinata nel Settore II, con funzione di segretario verbalizzante.

Richiamati il verbale n. 1 del 14-02-2019, il verbale n. 2 del 04-06-2019, il verbale n. 3 del 18-06-2019, il verbale n. 4 del 10-07-2019 ed il verbale n. 5 del 24-07-2019 tutti inerenti la procedura in oggetto;

LA COMMISSIONE

riprende la seduta riservata, proseguendo nella valutazione dell'elemento "**B – CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA**" dell'OFFERTA TECNICA presentata da ciascuno dei partecipanti ammessi alla fase di valutazione dell'offerta tecnica.

I componenti la Commissione procedono, singolarmente, alla valutazione del criterio "**B 1.1 – Eventuali proposte migliorative**" mediante il "confronto a coppie", esprimendo le preferenze come di seguito specificato:

Ing. Lara Millevolte

CRITERIO B 1.1	2 Ing. Egidio Santucci		3 Studio Siquini		4 RTP Angeletti - Antolini - AGO		5 Prof. Ing. Luigino Dezi		TOTALE
1 Sidoti Engineering	1	1		2	2			2	3
	2 Ing. Egidio Santucci			2	2			2	3
			3 Studio Siquini		3		1	1	8
					4 RTP Angeletti - Antolini - AGO			3	0
							5 Prof. Ing. Luigino Dezi		8

Ing. Fabio Ciferri

CRITERIO B 1.1	2 Ing. Egidio Santucci		3 Studio Siquini		4 RTP Angeletti - Antolini - AGO		5 Prof. Ing. Luigino Dezi		TOTALE
1 Sidoti Engineering	2			2	1	1	1	1	4
	2 Ing. Egidio Santucci		1	1	1	1		2	2
			3 Studio Siquini		2		1	1	6
					4 RTP Angeletti - Antolini - AGO			2	2
							5 Prof. Ing. Luigino Dezi		6

Arch. Sauro Censi

CRITERIO B 1.1	2 Ing. Egidio Santucci		3 Studio Siquini		4 RTP Angeletti - Antolini - AGO		5 Prof. Ing. Luigino Dezi		TOTALE
1 Sidoti Engineering	1	1		2	1	1		2	2
	2 Ing. Egidio Santucci			2	1	1	1	1	3
			3 Studio Siquini		2		2		8
					4 RTP Angeletti - Antolini - AGO			2	2
							5 Prof. Ing. Luigino Dezi		5

Una volta terminati i confronti a coppie relativamente al criterio **B 1.1 “Eventuali proposte migliorative”**, vengono sommati i valori attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari. Tali somme provvisorie vengono quindi trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate, infine viene assegnato il punteggio per il criterio B 1.1 applicando al punteggio massimo (10 punti) il coefficiente individuato, come di seguito dettagliato:

	Millevolte	Ciferri	Censi	totale	media	coeff. definitivo	Punti (max 10)
Sidoti Engineerin	0,375	0,667	0,250	1,292	0,431	0,431	4,306
Ing. Egidio Santucci	0,375	0,333	0,375	1,083	0,361	0,361	3,611
Studio Siquini	1	1	1	3	1	1	10,000
RTP Angeletti - Antolini - AGO	0	0,333	0,250	0,583	0,194	0,194	1,944
Prof. Ing. Luigino Dezi	1	1	0,625	2,625	0,875	0,875	8,750

I componenti la Commissione procedono, singolarmente, alla valutazione del criterio “**B 1.2 – Efficacia delle azioni e soluzioni migliorative proposte**” mediante il “confronto a coppie”, esprimendo le preferenze come di seguito specificato:

Ing. Lara Millevolte

CRITERIO B 1.2	2 Ing. Egidio Santucci	3 Studio Siquini	4 RTP Angeletti - Antolini - AGO	5 Prof. Ing. Luigino Dezi	TOTALE
1 Sidoti Engineering	2	4	1 1	4	1
	2 Ing. Egidio Santucci	2	2	2	4
		3 Studio Siquini	4	1 1	11
			4 RTP Angeletti - Antolini - AGO	4	1
				5 Prof. Ing. Luigino Dezi	11

Ing. Fabio Ciferri

CRITERIO B 1.2	2 Ing. Egidio Santucci		3 Studio Siquini		4 RTP Angeletti - Antolini - AGO		5 Prof. Ing. Luigino Dezi		TOTALE
1 Sidoti Engineering		2		3		2		3	0
	2 Ing. Egidio Santucci			2	1	1		2	3
			3 Studio Siquini		2		2		9
					4 RTP Angeletti - Antolini - AGO			2	3
							5 Prof. Ing. Luigino Dezi		7

Arch. Sauro Censi

CRITERIO B 1.2	2 Ing. Egidio Santucci		3 Studio Siquini		4 RTP Angeletti - Antolini - AGO		5 Prof. Ing. Luigino Dezi		TOTALE
1 Sidoti Engineering	1	1		2	1	1		3	2
	2 Ing. Egidio Santucci		1	1	1	1		3	3
			3 Studio Siquini		2			2	5
					4 RTP Angeletti - Antolini - AGO			3	2
							5 Prof. Ing. Luigino Dezi		11

Una volta terminati i confronti a coppie relativamente al criterio “B 1.2 – Efficacia delle azioni e soluzioni migliorative proposte”, vengono sommati i valori attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari. Tali somme provvisorie vengono quindi trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate, infine viene assegnato il punteggio per il criterio B 1.2. applicando al punteggio massimo (7 punti) il coefficiente individuato, come di seguito dettagliato:

	Millevolte	Ciferri	Censi	totale	media	coeff. definitivo	Punti (max 7)
Sidoti Engineerin	0,091	0	0,182	1,273	0,091	0,098	0,687
Ing. Egidio Santucci	0,364	0,333	0,273	0,970	0,323	0,349	2,444
Studio Siquini	1	1	0,455	2,455	0,818	0,884	6,185

RTP Angeletti - Antolini - AGO	0,091	0,333	0,182	0,606	0,202	0,218	1,527
Prof. Ing. Luigino Dezi	1	0,778	1	2,778	0,926	1	7,000

I componenti la Commissione procedono, singolarmente, alla valutazione del criterio **“B 1.3 – Modalità di esecuzione del servizio in sede di progettazione delle opere”** mediante il “confronto a coppie”, esprimendo le preferenze come di seguito specificato:

Ing. Lara Millevolte

CRITERIO B 1.3	2 Ing. Egidio Santucci		3 Studio Siquini		4 RTP Angeletti - Antolini - AGO		5 Prof. Ing. Luigino Dezi		TOTALE
1 Sidoti Engineering	2		1	1	1	1	1	1	5
	2 Ing. Egidio Santucci			2		2		2	0
			3 Studio Siquini		1	1	1	1	5
					4 RTP Angeletti - Antolini - AGO		1	1	5
							5 Prof. Ing. Luigino Dezi		5

Ing. Fabio Ciferri

CRITERIO B 1.3	2 Ing. Egidio Santucci		3 Studio Siquini		4 RTP Angeletti - Antolini - AGO		5 Prof. Ing. Luigino Dezi		TOTALE
1 Sidoti Engineering	3		1	1	2		1	1	7
	2 Ing. Egidio Santucci			3		3		3	0
			3 Studio Siquini		1	1	1	1	6
					4 RTP Angeletti - Antolini - AGO		1	1	5
							5 Prof. Ing. Luigino Dezi		6

Arch. Sauro Censi

CRITERIO B 1.3	2 Ing. Egidio Santucci		3 Studio Siquini		4 RTP Angeletti - Antolini - AGO		5 Prof. Ing. Luigino Dezi		TOTALE
1 Sidoti Engineering	1	1		2	1	1		2	2
	2 Ing. Egidio Santucci			2	1	1		2	2
			3 Studio Siquini		2			2	6
					4 RTP Angeletti - Antolini - AGO			2	2
							5 Prof. Ing. Luigino Dezi		8

Una volta terminati i confronti a coppie relativamente al criterio “**B 1.3 – Modalità di esecuzione del servizio in sede di progettazione delle opere**”, vengono sommati i valori attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari. Tali somme provvisorie vengono quindi trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate, infine viene assegnato il punteggio per il criterio B 1.3. applicando al punteggio massimo (4 punti) il coefficiente individuato, come di seguito dettagliato:

	Millevolte	Ciferri	Censi	totale	media	coeff. definitivo	Punti (max 4)
Sidoti Engineering	1	1	0,250	2,250	0,750	0,788	3,150
Ing. Egidio Santucci	0	0	0,250	0,250	0,083	0,088	0,350
Studio Siquini	1	0,857	0,750	2,337	0,869	0,913	3,650
RTP Angeletti - Antolini - AGO	1	0,714	0,250	1,964	0,654	0,688	2,750
Prof. Ing. Luigino Dezi	1	0,857	1,000	2,857	0,952	1	4,000

Infine, i componenti la Commissione procedono, singolarmente, alla valutazione del criterio “**B 1.4 – Modalità di esecuzione del servizio di direzione lavori e coordinamento della sicurezza in sede di esecuzione delle opere**” mediante il “confronto a coppie”, esprimendo le preferenze come di seguito specificato:

Ing. Lara Millevolte

CRITERIO B 1.4	2 Ing. Egidio Santucci	3 Studio Siquini	4 RTP Angeletti - Antolini - AGO	5 Prof. Ing. Luigino Dezi	TOTALE
-------------------	------------------------	------------------	----------------------------------	---------------------------	--------

1 Sidoti Engineering	2		2	1	1	1	1	4
	2 Ing. Egidio Santucci		3		2		2	0
		3 Studio Siquini		2		2		9
				4 RTP Angeletti - Antolini - AGO		1	1	4
					5 Prof. Ing. Luigino Dezi			4

Ing. Fabio Ciferri

CRITERIO B 1.4	2 Ing. Egidio Santucci	3 Studio Siquini	4 RTP Angeletti - Antolini - AGO	5 Prof. Ing. Luigino Dezi	TOTALE	
1 Sidoti Engineering	3	2	1	1	3	7
	2 Ing. Egidio Santucci	3		3	2	2
		3 Studio Siquini	2		3	10
			4 RTP Angeletti - Antolini - AGO		3	7
				5 Prof. Ing. Luigino Dezi		0

Arch. Sauro Censi

CRITERIO B 1.4	2 Ing. Egidio Santucci	3 Studio Siquini	4 RTP Angeletti - Antolini - AGO	5 Prof. Ing. Luigino Dezi	TOTALE		
1 Sidoti Engineering	1	1	2	1	1	2	
	2 Ing. Egidio Santucci	2		2	1	1	2
		3 Studio Siquini	1	1	2		7
			4 RTP Angeletti - Antolini - AGO		2		7
				5 Prof. Ing. Luigino Dezi			2

Una volta terminati i confronti a coppie relativamente al criterio “**B 1.4 – Modalità di esecuzione del servizio di direzione lavori e coordinamento della sicurezza in sede di esecuzione delle opere**”, vengono sommati i valori attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari. Tali somme provvisorie vengono quindi trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate, infine viene assegnato il punteggio per il criterio B 1.4 applicando al punteggio massimo (4 punti) il coefficiente individuato, come di seguito dettagliato:

	Millevolte	Ciferri	Censi	totale	media	coeff. definitivo	Punti (max 4)
Sidoti Engineerin	0,444	0,7	0,286	1,430	0,477	0,476	1,907
Ing. Egidio Santucci	0	0,2	0,286	0,486	0,162	0,162	0,648
Studio Siquini	1	1	1	3	1	1	4,000
RTP Angeletti - Antolini - AGO	0,444	0,7	1	2,144	0,715	0,715	2,859
Prof. Ing. Luigino Dezi	0,444	0	0,286	0,730	0,243	0,243	0,974

Si rappresenta che nell’effettuazione delle operazioni di riparametrazione, determinazione delle medie, del coefficiente definitivo e del punteggio attribuito al singolo criterio sono state utilizzate tutte le cifre decimali significative sebbene nelle tabelle vengano visualizzate soltanto le prime tre cifre con arrotondamento della terza.

Il Presidente alle ore 20.25 dichiara sospesa la seduta riservata e aggiorna la commissione per il giorno 28-08-2019 ore 15.30 per il proseguo delle operazioni.

IL PRESIDENTE

F.to Ing. Lara Millevolte

I COMMISSARI

F.to Ing. Fabio Ciferri

F.to Arch. Sauro Censi

IL SEGRETARIO
VERBALIZZANTE

F.to Dott. Cristina Parigiani